

# A Profundidad

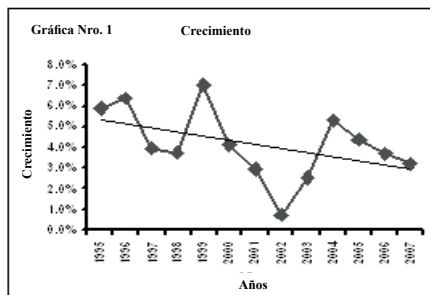


## CRECIMIENTO Y GESTIÓN DE LA ECONOMÍA

**L**os economistas keynesianos sostienen que el crecimiento de las economías es inestable, producto de la existencia de desigualdades en la distribución del ingreso y la existencia del desempleo, lo que repercute en la tasa de ahorro nacional, provocando que la inversión sea cíclica en el largo plazo, y que la demanda interna y externa no motiven el crecimiento de la economía. Por su parte, la Teoría Neoclásica considera que el crecimiento no es inestable; al contrario, éste es constante en el largo plazo, ocasionado por el progreso científico-técnico, es decir, que la inversión en los factores de capital y trabajo es necesaria, pero no es suficiente, sino que hay que invertir en la investigación y desarrollo, lo que provocará, como dice Schumpeter, racimos de innovaciones que mejoran la eficiencia y la productividad de las empresas, derramándose sobre los sectores que hacen crecer la economía nacional.



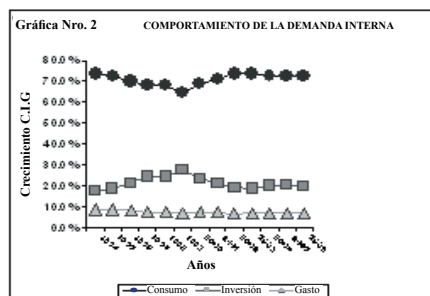
En el contexto de las teorías del crecimiento presentado anteriormente, Nicaragua no es ajena, ya que en los últimos 13 años presenta un crecimiento inestable en su actividad económica y su tendencia muestra crecimientos menores en el período 1995 – 2006 (ver gráfico N°1).



Lo anterior nos debe llevar a preguntarnos, ¿Qué está motivando ese menor crecimiento?, ¿será como sostienen los keynesianos, el comportamiento de la demanda interna que hace sufrir los niveles de ahorro nacional, o será que el país ha perdido capacidad exportadora que tiene su efecto en el ahorro externo?. O ¿será, cómo sostienen los neoclásicos, la ausencia de inversión en el progreso científico técnico, que no mejora los niveles de eficiencia, lo que repercute en los niveles de productividad, ocasionando que los crecimientos sean cada vez menores? A lo largo de este artículo identificaremos las fuentes de este crecimiento inestable mostrado por la economía nicaragüense.

Como hemos dicho anteriormente, la economía nacional ha mostrado un crecimiento inestable. Para tratar de buscar las fuentes que ocasiona esa inestabilidad revisaremos el comportamiento de la demanda interna y externa, así como en el comportamiento de la tasa de ahorro nacional y los niveles de inversión, luego revisaremos la productividad de los factores, para luego vincularlos al fenómeno de la inflación y la gestión de la economía. Es decir, que al identificar las fuentes de la inestabilidad, es posible que estemos frente a un modelo de gestión de la economía que ya se está agotando, por lo que se hace necesario realizar cambios en él.

La primera fuente que logramos detectar en el comportamiento del crecimiento inestable es la demanda interna, la cual muestra la misma tendencia que el crecimiento del PIB, es decir, que las variaciones en la serie analizada presentan crecimientos altos a partir del 1995, para luego comenzar a caer de forma significativa en los años posteriores, debido al estancamiento del consumo privado, que es el peso mas importante en la estructura de la demanda interna; es decir, que si éste no crece, la demanda interna no crecerá y sólo lo logrará si la inversión privada y la política de gasto del gobierno son expansivas, algo que dista mucho de suceder. Entonces, al estancarse el consumo, mientras la inversión es cíclica y el estado guarda una disciplina fiscal, la tendencia de la demanda es crecer menos, lo que repercutirá en el aumento inestable de la economía, producto del comportamiento de la demanda interna y de los factores que la determinan, cuya tendencia es el estancamiento. (Tal como se puede observar en el gráfico N°2)

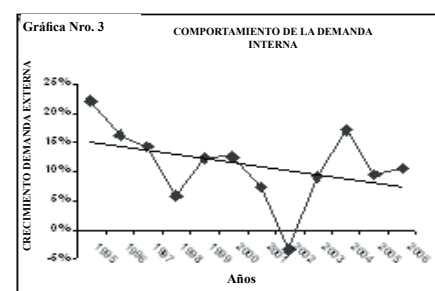


El mismo resultado lo podemos obtener si utilizamos el coeficiente de correlación y el de determinación. Relacionando las variables de demanda interna y producto interno bruto, el resultado se expresa por sí mismo. El coeficiente de determinación  $R^2 = 0.97$  y el de correlación  $R = 0.98$ , nos indican que las variables se mueven en la misma dirección, y que la explicación de la demanda interna es lo suficientemente alta para afirmar que está determinando el crecimiento o bien el decrecimiento del PIB (producto interno bruto).

Si hemos afirmado que la demanda interna tiene una tendencia a estacionarse, entonces

la pregunta es, ¿por qué la economía nicaragüense tiene crecimiento? Para ello tendremos que buscar la respuesta en otra fuente de crecimiento que es la demanda externa.

Las exportaciones, que representan la demanda externa, muestran en sus valores brutos un crecimiento sostenido, pero sus variaciones son cada vez menores; es decir, que el crecimiento de la demanda externa tiende a estacionarse, lo que repercute en el crecimiento de la economía. (Ver gráfico N°3)

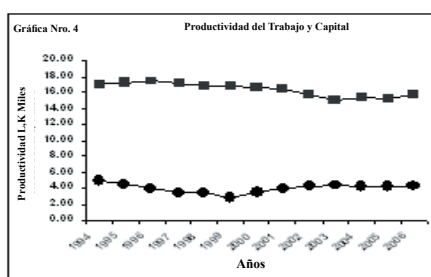


Este mismo resultado lo encontramos utilizando el coeficiente de correlación ( $R=0.98$ ) y determinación ( $R^2=0.97$ ). Tal y como se puede apreciar en el valor de los coeficientes, son lo suficientemente altos para confirmar nuestra hipótesis: el crecimiento de la PIB no sólo está correlacionado muy de cerca con el comportamiento de la demanda externa, sino que lo explica considerablemente. Pero no resolvemos la duda. Las exportaciones en valores brutos crecen, aunque en sus variaciones anuales crecen menos, esto nos indica que la demanda externa tenderá a estancarse y la economía dejará de crecer. La fuente de esa inestabilidad no es la demanda por sí misma, sino que está ocurriendo algo en la gestión de la economía que la está llevando cada año a un crecimiento menor.

Las variables de demanda interna y externa estudiadas anteriormente nos han revelado su estacionamiento, y por tanto son responsables por el momento del crecimiento inestable. Tendremos que buscar en otra fuente de crecimiento cómo son los factores.

Si el análisis de las fuentes de crecimiento anteriormente expuesto está referido a la demanda, ahora trataremos la oferta. Esto es, tomar el ángulo de los factores más relevantes del proceso de producción, el capital y el trabajo, los cuales tienen un papel que jugar como fuentes de crecimiento de la economía. Así, si la inversión o el empleo aumentan, la economía también crecerá y viceversa.

En los 13 años analizados hemos podido observar que la productividad del trabajo tiene una tendencia a la baja, mientras que la del capital al estacionamiento. Sin embargo, cuando utilizamos los coeficientes de correlación y determinación, encontramos que la productividad del capital no es una variable que se mueve muy de cerca del comportamiento de la actividad de producción, ni presenta un buen nivel de explicación de su movimiento, ya que sus coeficientes son  $R^2=0.0002$  y  $R = 0.01$ . Con lo que podemos decir que el crecimiento de la actividad económica es independiente de la productividad del capital, no así la productividad del factor trabajo que se mueve muy de cerca de la actividad productiva, con un nivel de explicación significativo, tal como se manifiestan en los coeficientes  $R^2 = 0.86$   $R = 0.74$  [ver gráfica N°4].



Si anteriormente hemos afirmado que por productividad de factores la inversión es una variable independiente de la actividad económica, mientras la productividad del factor trabajo la explica significativamente, no ocurre lo mismo si aumentamos sus valores brutos, es decir, si la inversión bruta aumenta y se ofrecen mayores puestos de trabajo, la actividad económica crece, como nos dicen sus coeficientes de correlación  $R = 0.99$  y  $R^2 = 0.98$ . Por tanto, aumentando

el número de trabajadores y el valor de la inversión, la actividad crecerá, con el riesgo de alcanzar mayores costos, por la tendencia que muestra la productividad, tanto del trabajo, como del capital.

Por tanto, por productividad de ambos factores el crecimiento de la economía nacional es inestable, y aumentar sus volúmenes solamente generará aumento de costos, lo que restará competitividad a la economía nacional. Esto significa que solamente la gestión de la economía logrará el crecimiento de la misma, aunque sea inestable.

Hemos analizado las principales fuentes de crecimiento de una economía, tanto por el lado de la demanda, como de la oferta y hemos encontrado mucha inestabilidad. No se toca el desarrollo científico-técnico porque es claro que no somos un país generador de innovaciones tecnológicas ni creadores de tecnología, tal como se presenta en los indicadores de desarrollo humano 2007-2008 del PNUD, donde Nicaragua sólo dispone de 73 investigadores en I + D y los gastos en investigación y desarrollo, en porcentaje del PIB son 0%, y sólo se otorga una patente por cada millón de habitantes. Por ello, no podemos considerarla una variable de análisis en el crecimiento de la economía.

Hemos afirmado que el crecimiento de nuestra economía es inestable, por tanto crece cada vez menos. ¿Cuál es su fuente?

Lo hemos dicho anteriormente: la forma de gestión de la economía, a través de sus diferentes políticas. Así, cuando la productividad desmejora, para mejorarla tenemos dos caminos. Primero, los recursos de trabajo y capital: con las capacidades actuales ya no pueden dar más y es el momento de buscar otras; y segundo, seguir con las mismas capacidades aumentando en valor de inversión y el número de personas, con la tendencia clara de bajar productividad, lo que aumentará costos con lo que perderemos competitividad. Este último ha

sido el camino escogido para recuperar la competitividad, vale la pena preguntarse ¿cómo se gestiona la recuperación de la competitividad?

El funcionamiento es diseñar una política de tipo cambio que recupere la competitividad y es así que han decidido el sistema de devaluaciones anunciadas, que ha puesto índice de tipo de cambio real por encima del índice de tipo de cambio nominal [ver anexo estadístico], el cual ha impactado en el aumento de las exportaciones y en el mejoramiento de la balanza comercial, aunque siempre de forma negativa, para evitar el desequilibrio exterior. Entonces se actúa sobre el mercado monetario de forma muy restrictiva, frente a las tasas de interés domésticas, pero con una característica, estableciéndola por encima de las tasas de interés internacionales, lo que ha provocado una mejoría en la balanza de capital y financiera, y hasta el momento ha hecho que aumenten las reservas internacionales brutas [ver anexo estadístico]. De esta forma se ha estimulado la demanda externa y la interna. Pero estamos en la meseta del ciclo económico con más dificultades para crecer, y en cualquier recesión internacional caeremos en una recesión profunda. Debe preocuparnos en gran medida la agudización de la recesión de los Estados Unidos; el impacto será demoledor si no se toman medidas para hacerle frente a la recesión internacional, lo que parece no preocupar a los líderes de opinión.

Por otro lado, este tipo de gestión económica traerá un efecto en otro fenómeno, la inflación de la que no trataremos en este artículo, pero sí dejaremos sentado que la devaluación con bajas productividades trae consecuencias en el índice de precios, y en los niveles de oferta y demanda nacional; es decir, que la agudización de la crisis económica internacional desacelera la economía, y por la forma de su gestión agudiza la situación nacional con un ritmo creciente de precios [crisis económica con inflación].

A manera de conclusión. Estamos, pues, frente a un agotamiento del tipo de gestión económica propuesta, por lo que se hace necesario realizar un viraje en ella para evitar caer en la profundidad de una crisis económica. Hay que pensar en una mejor utilización de los recursos gubernamentales, tanto corrientes como de capital. Este último dirigirlo adecuadamente

a la renovación tecnológica de aquellas áreas de mayor resultado en el corto plazo. Revisar el sistema de régimen cambiario, pues con las devaluaciones anunciadas, está siendo sobre explotado y cada vez dará menores resultados. En otras palabras, es necesario endogenizar el crecimiento, o bien pensar en una mixtura compartida entre lo endógeno y lo

exógeno que permita un crecimiento, al menos constante, de la economía nacional.

José Morales T.  
Docente del Depto.  
de Economía Aplicada

ANEXO ESTADISTICO													
Años	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
PIB Nominal	20,008.40	24,029.31	28,008.74	31,967.10	37,804.52	44,197.81	49,952.00	55,155.27	57,376.30	61,958.53	71,155.56	81,233.11	93,134.89
PIB(Millones de C\$ 94)	20,008.40	21,191.30	22,535.70	23,429.70	24,299.20	26,008.20	27,075.70	27,877.40	28,087.60	28,795.60	30,325.20	31,643.00	32,810.90
Crecimiento		5.9%	6.3%	4.0%	3.7%	7.0%	4.1%	3.0%	0.8%	2.5%	5.3%	4.3%	3.7%
Consumo	17,219.40	17,889.40	18,532.00	19,386.90	20,300.90	21,491.30	22,621.10	23,729.70	24,790.00	25,229.40	25,746.60	26,658.30	27,588.50
Inversion	4,076.40	4,651.70	5,641.30	6,970.80	7,270.60	9,237.40	7,680.90	7,036.40	6,537.10	6,469.60	7,160.80	7,564.70	7,529.00
Variaciones de I		575.30	989.60	1,329.50	299.80	1,966.80	-1,556.50	-644.50	-499.30	-67.50	691.20	403.90	-35.70
Gasto	2,029.10	2,184.60	2,223.50	2,131.60	2,224.80	2,407.10	2,523.00	2,449.80	2,337.10	2,468.60	2,546.60	2,570.90	2,717.60
Exportaciones	3,123.20	3,812.60	4,431.30	5,067.80	5,361.00	6,023.10	6,776.90	7,275.00	7,019.50	7,663.70	8,974.60	9,823.20	10,859.20
Importaciones	6,439.70	7,347.00	8,292.40	10,127.40	10,858.10	13,150.10	12,526.20	12,613.50	12,596.20	13,035.70	14,103.40	14,974.00	15,883.40
Banaza comercial	-3,316.50	-3,534.40	-3,861.10	-5,059.60	-5,497.10	-7,127.00	-5,749.30	-5,338.50	-5,576.70	-5,372.00	-5,128.80	-5,150.80	-5,024.20
Demanda Interna	23,324.90	25,301.00	27,386.40	29,818.80	30,096.10	35,102.60	31,268.50	32,571.40	33,164.90	34,100.10	36,145.20	37,197.80	37,799.40
Crecimiento Di		8.5%	8.2%	8.9%	0.9%	16.6%	-10.9%	4.2%	1.8%	2.8%	6.0%	2.9%	1.6%
PEA Ocupada	1,176.60	1,228.20	1,291.80	1,369.90	1,441.80	1,544.20	1,630.55	1,697.60	1,781.86	1,917.00	1,973.10	2,080.90	2,089.80
Variaciones de PEO		51.60	63.60	78.10	71.90	102.40	86.35	67.05	84.26	135.14	56.10	107.80	8.90
Crecimiento PEA Ocup		4%	5%	6%	5%	7%	6%	4%	5%	8%	3%	5%	0%
Productividad L	17.01	17.25	17.45	17.10	16.85	16.84	16.61	16.42	15.76	15.02	15.37	15.21	15.70
Productividad K	4.91	4.56	3.99	3.36	3.34	2.82	3.53	3.96	4.30	4.45	4.23	4.18	4.36
ITCRB (base=1997)	100.25	103.81	107.25	112.54	113.31	115.99	115.55	117.30	121.76	125.51	125.44	124.34	123.56
Tipo de Cambio C\$ por \$	6.7	7.5	8.4	9.5	10.6	11.8	12.7	13.4	14.3	15.1	15.9	16.7	17.6
M1(millones de C\$)	877.5	1,097.0	1,312.1	1,697.9	2,120.6	2,575.6	2,994.0	3,473.8	3,427.0	3,668.5	4,568.5	5,684.7	6,824.6
M1r	1,492.1	1,681.3	1,801.7	2,134.7	2,358.4	2,575.6	2,684.1	3,060.6	2,911.6	2,958.4	3,406.8	3,856.6	4,241.5
Velocidad del Dinero R	13.4	12.6	12.5	11.0	10.3	10.1	10.1	9.1	9.6	9.7	8.9	8.2	7.7
Velocidad del Dinero N	22.8	21.9	21.3	18.8	17.8	17.2	16.7	15.9	16.7	16.9	15.6	14.3	13.6
IPC	58.81	65.24	72.83	79.54	89.92	100.00	111.55	113.50	117.70	124.00	134.10	147.40	160.90
RIB(Millones de \$)	172.3	176.0	213.9	387.1	356.6	512.9	496.7	382.8	454.2	504.2	670.4	729.9	924.2
Cuenta Capital(mill.\$)	-221.50	37.2	361.2	919.8	486.2	947.2	664.8	537.2	536.1	475	569.7	719.9	957.9
Tasa interes C/P		20.5	21.1	21.6	21.9	18.3	19.7	20.4	18.3	15.4	13.5	12.1	11.6
Ahorro Nacional		160.1	271.2	1,095.2	2,413.3	3,110.3	2,314.7	2,312.3	2,180.0	2,640.2	3,772.2	4,327.4	4,208.5
Crecimiento SN			69.5%	303.8%	120.3%	28.9%	-25.6%	-0.1%	-5.7%	21.1%	42.9%	14.7%	-2.7%
Variaciones de la X		22%	16%	14%	6%	12%	13%	7%	-4%	9%	17%	9%	11%
Tasa de Interés Inter	4.74%	6.04%	5.51%	5.73%	5.55%	5.41%	6.53%	3.77%	1.79%	1.21%	1.61%	3.55%	5.19%
Fuente: Banco Central de Nicaragua, indicadores económicos anuales 2007.													
Fuente: Página web del banco central de Nicaragua. www.bcn.gob.ni.													
Tasa de Interés libor Internacional a C/P, en dolares obtenidas del banco de México.													